**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 11/25-25 от 17 июля 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Ю.Т.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Куркин В.Е., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Ю.Т.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 21.12.2018 г. поступила жалоба адвоката Г.А.В. в отношении адвоката Ю.Т.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

Заявитель сообщает, что он заключил соглашение на защиту Л.Д.А. по групповому уголовному делу. До заключения соглашения защиту Л.Д.А. осуществляла адвокат Ю.Т.А. На 29.08.2018 г. Л.Д.А. не был ознакомлен с материалами уголовного дела в полном объёме, копия обвинительного заключения ему не вручалась. 29.08.2018 г. следователь уведомила адвоката о том, что в этот же день судом будет рассматриваться вопрос о продлении меры пресечения. Адвокат явился в суд, где судья сообщила ему, что дело будет рассматриваться по существу. Адвокат сообщает, что поскольку он не был уведомлен прокурором об утверждении обвинительного заключения и направлении уголовного дела в суд, у него не было ордера для защиты в суде. Однако, суд объявил перерыв в судебном заседании и пригласил защитников в порядке ст. 51 УПК РФ. Одним из приглашённых защитников была адвокат Ю.Т.А., которая, приняла поручение на защиту А.М.Е., хотя интересы последнего противоречат интересам Л.Д.А. Заявитель считает, что адвокат нарушила Решение Совета ФПА РФ от 27.09.2013 г. «О двойной защите», приняла поручение вне установленного графика дежурств, на защиту на лица, интересы которого противоречат интересам Л.Д.А.

21.12.2018 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Квалификационная комиссия 29.01.2019 г. дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката Ю.Т.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Решением Совета АПМО №5/25-4 от 14 марта 2019 г. дисциплинарное производство в отношении адвоката Ю.Т.А. было возвращено квалификационной комиссии для нового разбирательства.

Квалификационная комиссия 23.04.2019 г. дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката Ю.Т.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Решением Совета №9/25-8 от 22 мая 2019 г. рассмотрение дисциплинарного производства было отложено.

19.06.2019 г. в Совет поступили возражения адвоката Г.А.В. на заключение квалификационной комиссии.

Решением Совета № 10/25-11 от 19 июня 2019 г. рассмотрение дисциплинарного производства было отложено.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что жалоба адвоката на своего коллегу является допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства. При этом, адвокат защищает либо свои личные интересы, либо интересы своего доверителя. Такая жалоба не может рассматриваться как инструмент «адвокатского надзора» за деятельностью своих коллег. Поскольку заявитель не защищает интересы А.М.Е., у него отсутствуют правовые основания ставить перед дисциплинарными органами АПМО вопрос о законности принятия адвокатом поручения в порядке ст. 51, он не вправе выдвигать обвинения в нарушении адвокатом Ю.Т.А. порядка принятия поручений на защиту в порядке ст. 51 УПК РФ, установленного Советом АПМО, необжаловании постановления суда об избрании меры пресечения, неисполнении решения Совета ФПА РФ от 27.09.2013 г. «О двойной защите (защитниках-дублёрах)».

Кроме того, в отношении довода жалобы о защите адвокатом лиц с противоположными интересами по одному уголовному делу, Совет соглашается с Комиссией, что согласно Постановлению Пленума ВС РФ от 19.12.2013 г. № 41 «О практике применения законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога», суд не рассматривает уголовное дело по существу и лишь проводит проверку обоснованности подозрения причастности лица к совершённому преступлению.

Несмотря на отложение рассмотрения дисциплинарного производства, заявитель так и не конкретизировал, в чём именно выражалось противоречие интересов А.М.Е. интересам Л.Д.А.

Конкретность обвинения является общеправовым принципом и необходимой предпосылкой реализации лицом, против которого выдвинуто обвинение, права на защиту. Уклонение стороны дисциплинарного производства, требующей привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, от конкретизации обвинения обязывает правоприменяющий орган толковать все сомнения в пользу лица, против которого выдвинуто обвинение в ненадлежащем поведении (адвоката).

Совет приходит к выводу, что заявителем не была оспорена презумпция добросовестности адвоката, закрепленная в пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, опровержение которой, в силу публично-правового характера дисциплинарного производства, возлагается на заявителя.

Таким образом, доводы жалобы заявителя не находят своего подтверждения в материалах дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Совет, соглашаясь с комиссией, приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Ю.Т.А. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ю.Т.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения своих обязанностей.

Президент Галоганов А.П.